

УДК 343.13

DOI: 10.51522/2307-0382-2023-250-3-29-34

АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ИЛЬИН

доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ВЮИ ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы

✉ an.iljin-0301@yandex.ru

Владимир

**Современное состояние деятельности судов
с участием присяжных заседателей
в Российской Федерации**

Аннотация. Инициированные Президентом Российской Федерации изменения подсудности уголовных дел по отношению к судам с участием присяжных заседателей привели не только к росту количества оправдательных приговоров, но и к высокому проценту их отмены в апелляционном порядке. В статье предпринята попытка обоснования причин сложившейся ситуации, описаны проблемные вопросы действующего законодательства, а также правоприменения рассматриваемой формы судебного разбирательства. Основное внимание уделено формированию коллегии присяжных заседателей и их полномочиям в процессе исследования доказательств и вынесения вердикта. В качестве предмета исследования выступили нормативные правовые акты, материалы правоприменительной практики и доктринальные позиции, изложенные в научных источниках, анализ которых позволил сформулировать ряд предложений, направленных на придание стабильности решениям присяжных заседателей и совершенствование разбирательства уголовных дел в таком составе суда.

Ключевые слова: суд присяжных, полномочия, формирование коллегии, допустимость доказательств, вердикт

Для цитирования

Ильин А. В. Современное состояние деятельности судов с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2023. № 3. С. 29–34. <https://www.doi.org/10.51522/2307-0382-2023-250-3-29-34>.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

В настоящее время в Российской Федерации созданы необходимые условия для вынесения в ходе судебного разбирательства законного, объективного и справедливого решения, что достигается не только за счет четкого разграничения подсудности уголовных дел, но и за счет возможности выбора подсудимым состава суда. При этом альтернативу профессиональному составу суда составляет суд присяжных – обычных граждан, как правило, не обладающих юридически-

ми знаниями, которые выносят свое решение, руководствуясь в первую очередь своим чувством справедливости, интуицией, а иногда и состраданием.

В 2018 году по инициативе Президента Российской Федерации В. В. Путина сфера деятельности судов с участием присяжных заседателей расширилась за счет выведения их на уровень судов районного звена, что привело к росту количества рассмотренных в таком составе уголовных дел.

© Ильин А. В., 2023

ANDREY V. ILYIN

Assistant Professor of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics
of VLI of the FPS of Russia, Candidate of Law, Associate Professor, Colonel of the Internal Service

✉ an.iljin-0301@yandex.ru

Vladimir

The current state of the activities of courts with the participation of jurors in the Russian Federation

Abstract. The changes initiated by the President of the Russian Federation in the jurisdiction of criminal cases in relation to courts with the participation of jurors led to an increase in the number of not only acquittals, but also to a high percentage of their cancellation on appeal. The article attempts to substantiate the causes of the current situation, describes the problematic issues of the current legislation, as well as the enforcement of the form of litigation under consideration. The main attention is paid to the formation of the jury and their powers in the process of examining evidence and issuing a verdict. The subject of the study was normative legal acts, materials of law enforcement practice and doctrinal positions set forth in scientific sources, the analysis of which made it possible to formulate a number of proposals aimed at imparting stability to the decisions of jurors and improving the trial of criminal cases in such a composition of the court.

Keywords: jury trial, powers, collegium formation, admissibility of evidence, verdict

For citation

Ilyin A. V. The current state of the activities of courts with the participation of jurors in the Russian Federation // *Vedomosti of the Penal System*. 2023. No. 3. С. 29–34. <https://www.doi.org/10.51522/2307-0382-2023-250-3-29-34>.

5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences)

Так, по сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, районными судами с участием присяжных в 2019 году было рассмотрено 502 уголовных дела, в 2020-м – 544 дела, а в 2021 году – 720 дел. В областном суде несколько иная ситуация: в 2019 году было окончено производством 255 уголовных дел, в 2020-м – 197, а в 2021-м – 230 [1].

Несмотря на серьезный сдерживающий фактор в виде пандемии COVID-19,

в среднем такие показатели составляют пятую часть всех уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции в отношении определенных составов преступлений.

Однако в отличие от профессионального состава суда присяжные оправдывают в разы большее количество подсудимых. Так, при общей доле оправданных 0,27 % от общего числа подсудимых в судах первой инстанции в судах с участием присяжных заседателей областного звена

за период с 2019 по 2022 год доля оправдательных приговоров составила в среднем 18,0 %; а на уровне районного звена данные следующие: в 2019 году – 24,6 %; в 2020-м – 27,5 %; в 2021 году – 35,6 % [1].

Показательна здесь и реакция судов апелляционной инстанции. Ежегодное соотношение числа отмененных оправдательных вердиктов и количества вынесенных в 2019 году составило 54,5 %; в 2020 году – 62,1 %; а в 2021-м – уже 71,0 % [1].

На страницах печати, в сети Интернет идет активное обсуждение причин высокого уровня оправдания подсудимых в судах присяжных и последующей отмены таких решений, но однозначного ответа на данный вопрос до сих пор нет.

Одни ученые указывают на низкий уровень организации деятельности присяжных [2, 3], другие ссылаются на личностные качества входящих в состав коллегии кандидатов и их неспособность надлежащим образом выполнять возложенные на них обязанности [4].

Согласно статье 389²⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), возможность отмены оправдательного приговора суда присяжных связана с двумя основаниями:

1) наличием существенных нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлиявших на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов;

2) неясностью и противоречивостью вердикта присяжных заседателей, не замеченными председательствующим в суде.

Каждое из отмеченных оснований может быть связано как с личностью присяжного заседателя и его способностью к

восприятию информации, так и с упущениями со стороны председательствующего в суде.

Формирование коллегии присяжных заседателей представляет собой достаточно длительную процедуру, которая не ограничивается деятельностью суда первой инстанции. Ответственность за подготовку предварительных списков несут руководители муниципальных образований, на уровне которых на основе информационного ресурса, содержащего персональные данные избирателей, в случайном порядке отбираются граждане, соответствующие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В соответствии с представленными списками секретарь суда производит вызов кандидатов, и при достижении явки необходимого для проведения отбора количества граждан председательствующий назначает судебное заседание, где с участием сторон определяется состав коллегии.

На наш взгляд, несмотря на закрепление в УПК РФ достаточно содержательной процедуры формирования коллегии присяжных заседателей, обеспечить ее качественный состав (способный объективно и непредвзято оценить представленные в суде доказательства) не всегда возможно.

Проводимый в суде опрос кандидатов в присяжные заседатели не предусматривает заранее установленного перечня вопросов, которые могут быть заданы сторонами, а его законодательная регламентация не обеспечивает правдивости сообщаемых сведений.

К тому же личные данные присяжных заседателей не должны быть предметом всеобщего обсуждения, а «раз их статус

приравнен к статусу судьи, то и такие сведения должны быть полностью неприкосновенны», – не раз выказывался адвокат, советник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации С. А. Насонов [5].

В качестве одного из возможных путей решения данного вопроса можно использовать тестирование кандидатов с использованием полиграфа, как делают, например, при трудоустройстве в правоохранительные органы и отдельные коммерческие организации. Это не запрещено трудовым законодательством, требуется только соблюдать добровольность такого тестирования и проводить его с письменного согласия гражданина.

С помощью такого тестирования будет возможно получить больше информации о кандидате в присяжные заседатели и при формировании коллегии учитывать основные черты его характера.

Вообще оценка личностных качеств кандидата в присяжные заседатели, на наш взгляд, допустима без его личного присутствия, что в определенной степени обеспечивает его безопасность, и должна производиться на основе анализа представленных им письменных сведений о себе и результатов прохождения тестирования.

Еще в 2005 году был разработан проект федерального закона № 478780-5 «О применении полиграфа», который в статье 9 закреплял перечень лиц, проходящих обязательные опросы с применением полиграфа, в том числе граждан Российской Федерации, поступающих на службу (работу) или проходящих службу (работающих) в федеральном государственном органе, осуществляющем полномочия в сфере уголовного судопроизводства, и его территориальных органах [6]. Однако до сих пор этот закон так и не вступил в законную силу.

Применение полиграфа при формировании коллегии присяжных заседателей не предполагает исключения предвари-

тельной процедуры случайного отбора граждан, осуществляемого на уровне муниципальных образований, а также реализации сторонами права на мотивированный и немотивированный отвод. Его использование направлено в первую очередь на правильную оценку способностей кандидатов в присяжные заседатели как сторонами защиты и обвинения, так и председательствующим в суде.

Проблемы участия присяжных заседателей в исследовании доказательств и заполнении вопросного листа при вынесении вердикта также часто являются причиной возникновения нарушений действующего законодательства и последующей отмены приговора.

Суд с участием присяжных заседателей представляет собой форму суда с разделенной компетенцией. Решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого принимает коллегия присяжных заседателей, выносящая вердикт по вопросам факта преступления, и председательствующий в процессе судья – по вопросам права. Перед присяжными заседателями, согласно статье 339 УПК РФ, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния – и, в случае признания обвиняемого виновным, дополнительный вопрос: заслуживает ли подсудимый снисхождения [7].

Присяжные заседатели могут исследовать только те обстоятельства, которые касаются события преступления и элементов его состава. То, что связано с назначением наказания подсудимому (в том числе обстоятельства, характеризующие его личность), должно оставаться вне предмета их изучения, так как, по мнению законодателя, способно вызвать предубеждение в его виновности.

И здесь присутствуют исключения из правил: если обстоятельства, характери-

зующие личность, являются элементом состава преступления, то такая информация должна быть доведена до присяжных заседателей.

Получается, что подсудимые по уголовным делам, где признаком преступления или элементом состава преступления является их личностное качество, заранее находятся в невыгодном для себя положении по сравнению с подсудимыми, у которых для привлечения к уголовной ответственности такие качества неважны.

Так, лица, отбывающие наказание за ранее совершенные преступления и совершившие их вновь в исправительном учреждении, не могут сохранить втайне от присяжных касающуюся их судимости информацию, так как она связана с местом совершения преступления как обязательным элементом этого события.

Однако присяжные заседатели, будучи ограниченными в исследовании обстоятельств, связанных с личностью подсудимого, наделены обязанностью в случае установления его виновности в совершении преступления ответить на вопрос о снисхождении к нему, что фактически приводит к обязательному смягчению наказания путем ограничения верхнего предела назначаемого наказания двумя третями от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (статья 65 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Считаем, что, выступая в качестве судей факта преступления и проходя соответствующий отбор, присяжные заседатели ни в чем не уступают профессиональным судьям и, так же как и они, способны непредвзято оценивать любую озвученную в суде информацию. Принятие присяжными заседателями присяги накладывает на них соответствующую обязанность. К тому же профессиональный судья, в обязанности которого входит обеспечение соблюдения распорядка судебного заседания, в случае исследования недопустимых доказательств или доказательств, касающихся назначения наказания, должен обратить на это внимание присяжных и указать на запрет использования этой информации при вынесении вердикта.

Внесение изменений в соответствующие нормы УПК РФ не только упростит процедуру проведения судебного разбирательства, существенно снизив количество спорных ситуаций, но и сократит возможности сторон обжаловать вынесенное по первой инстанции решение.

Доверяя вынесение вердикта о виновности подсудимого в совершении преступления присяжным заседателям и отдавая такому решению приоритет при вынесении приговора, законодатель должен предоставить им возможность быть полноправными судьями, разрешающими уголовное дело по существу, и не ограничивать их в объеме исследуемых доказательств.

1. Судебная статистика. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019, 2020, 2021 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 16.02.2023).

2. *Марасанова С. В.* Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 44–87.

3. *Буштец Н. В.* Организация деятельности суда с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 103–123.

4. *Рябцева Е. В.* Изменение компетенции присяжных заседателей: история повторяется? // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 52–54.

5. *Шер М.* Отменяют почти 90 % решений: почему оправданных присяжными судят по несколько раз

// rt.com : сетевое издание. 22.04.2021. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/855470-reshenie-prisyazhnye-opravdanie-sud1> (дата обращения: 16.02.2023).

6. О применении полиграфа : проект федерального закона № 478780-5 // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=82508#59bwIRT52Mv2a1PF> (дата обращения: 16.02.2023).

7. *Кот М. В.* Формирование коллегии присяжных заседателей // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2018. № 7. С. 112–116.

1. Judicial statistics. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2019, 2020, 2021 // Judicial Department at the Supreme Court of Ros. Federations : [website]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (date of access: 02/16/2023).

2. *Marasanova S. V.* Organizational and procedural problems of the jury : thesis. ... Cand. of law. M., 2020. P. 44–87.

3. *Bushtets N. V.* Organization of the activities of the court with the participation of jurors : thesis. ... Cand. of law. Moscow, 2022. P. 103–123.

4. *Ryabtseva E. V.* Changing the competence of jurors: is history repeating itself? // Russian justice. 2009. No. 6. P. 52–54.

5. *Sher M.* Almost 90 % of decisions are canceled: why the acquitted by the jury are tried several times // rt.com : online edition. 04/22/2021. URL: <https://russian.rt.com/russia/article/855470-reshenie-prisyazhnye-opravdanie-sud1> (date of access: 02/16/2023).

6. On the use of the polygraph : draft federal law No. 478780-5 // Legal Server ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=82508#59bwIRT52Mv2a1PF> (date of access: 02/16/2023).

7. *Kot M. V.* Formation of a jury meeting board // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Economics and law. 2018. No. 7. P. 112–116.

